ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 08-09/20

в отношении адвоката

Т.А.Е.

г. Москва 23 ноября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Тюмина А.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Т.А.Е.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.09.2020 г. по жалобе доверителя Д.А.Н., в отношении адвоката Т.А.Е.

**У С Т А Н О В И Л А:**

9 сентября 2020 года в АПМОпоступила жалоба доверителя Д.А.Н., в отношении адвоката Т.А.Е. Как указывает заявитель в жалобе, 2 июня 2020 года он был задержан, доставлен в следственный отдел ГСУ СК РФ по МО, где заявителю следователем было объявлено, что он подозревается в совершении преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ. Следователь предложил пригласить защитника по назначению, на что заявитель согласился и ему был назначен защитник Т.А.Е. До приезда адвоката заявителем была написана явка с повинной, составлен протокол допроса в качестве подозреваемого, протокол о привлечении в качестве обвиняемого, протокол допроса обвиняемого, предложено следователем их подписать. Прочитав протоколы, заявитель засомневался в их правильности, а также в правильности квалификации действий и сообщил, что подпишет только после консультации с адвокатом. По приезду адвоката он провел с заявителем краткую беседу. Ознакомившись с протоколами, адвокат убедил заявителя их подписать, не обращая внимания на сомнения заявителя. В ходе беседы адвокат давал заявителю подписывать какие-то документы, объясняя, что он не сможет полноценно осуществлять защиту. Впоследствии адвокат расписался в протоколах явки с повинной и допросов, чем окончательно убедил заявителя в необходимости их подписать.

На следующий день в отношении заявителя Б. судом г. М. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Через месяц адвокат прислал фотокопию соглашения из которого следовала обязанность по уплате гонорара за проделанную работу. Заявитель не заключал соглашения и предполагал, что адвокат осуществляет защиту по назначению.

Заявитель указал, что адвокат воспользовался психологическим состоянием заявителя и обманным путем заставил подписать соглашение. В ордере имеется запись о его выдаче на основании соглашения, но нет указания на дату и номер, что заявитель расценивает как подтверждение недобросовестности адвоката. Адвокат не разъяснил заявителю нюансы квалификации, фактически следственные действия проводились в отсутствие адвоката. Адвокат преследовал корыстную цель. У заявителя имеются опасения, что адвокат может обратиться в суд с иском о взыскании денежных средств по соглашению. В результате недобросовестных действий адвоката, заявитель находится в процессуальном статусе обвиняемого хотя никакого преступления не совершал.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Т.А.Е. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем документов не приложено.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видео-конференц-связи заявителю и адвокату направлены заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя. Возражений от заявителя и адвоката о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видео-конференц-связи не поступило.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат Т.А.Е. представил Комиссии объяснения по доводам жалобы заявителя. Указал, что 2 июля 2020 года около 13.00 ему на мобильный телефон позвонил следователь ГСУ СК РФ по МО и сообщил, что органами следствия задержан гражданин Д.А.Н., которому следователь передал трубку и заявитель пояснил, что ему порекомендовали обратиться к адвокату за защитой. Адвокат прибыл в следственный отдел около 18.00. После общения с заявителем была достигнута договоренность относительно позиции по делу и заключено соглашение на осуществление защиты, внесен аванс в сумме 5000 рублей, заявителю выдан экземпляр соглашения и квитанция. Адвокат участвовал в составлении протокола явки с повинной, прослушивании и составлении протокола прослушивания фонограммы, предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемого. В дополнительных объяснениях от 20.11.2020 г. адвокат указывает, что 07.07.2020 года между заявителем и адвокатом состоялся телефонный разговор, в ходе которого заявитель пояснил, что заключил соглашение с еще одним адвокатом, который свяжется для согласования линии защиты. Заявитель пояснил, что его позиция по показаниям остается неизменной.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- соглашения № 5 от 02.07.2020 г. и корешка ордера адвоката №25 от 02.07.2020 г.;

- протокола явки с повинной от 02.07.2020г.;

- протокола допроса обвиняемого;

- протокола судебного заседания от 03.07.2020 г.;

- распечатка сайта суда о поступлении дела в суд 03.09.2020г.

- копия ПКО №5 от 02.07.2020г.;

- аудиофайл с расшифровкой на 1 листе;

- детализация соединений с абонентского номера телефона адвоката.

Адвокат Т.А.Е. в заседании Комиссии принял участие в рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видео-конференц-связи, поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

Возражений от заявителя, его представителя и адвоката о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видео-конференц-связи не поступило.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав представителя заявителя и адвоката, изучив представленные документы комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Вопреки доводам жалобы заявителя Комиссия не находит каких-либо нарушений положений КПЭА в действиях адвоката при принятии им поручения на осуществление защиты Д.А.Н. на основании соглашения и осуществлении его защиты.

Как следует из представленных документов, адвокат не принимал поручения на осуществление защиты заявителя по назначению, и не предоставлял в следственный орган ордер на осуществление защиты по основаниям ст.ст. 50-51 УПК РФ. Довод заявителя, что соглашение им было подписано в стрессовой ситуации, т.к. адвокат давал ему подписывать в ходе беседы «какие-то документы», объясняя, что без них он «не сможет полноценно осуществлять защиту» не свидетельствует о непонимании заявителем сути подписываемых документов и отсутствии правовых последствий заключения соглашения с адвокатом. Адвокат указывает, что заявитель длительное время служил в органах МВД и не мог не понимать существа подписанных документов. Каких-либо доказательств того, что адвокат выступал в качестве защитника по назначению заявителем не представлено. Отсутствие в ордере ссылки на номер и дату заключения соглашения не меняет сути указания на соглашение как основание выдачи ордера.

Доводы заявителя о подписании адвокатом протоколов после их составления и утверждение, что все процессуальные документы (протокол явки с повинной, протоколы допросов, постановление о привлечении в качестве обвиняемого) были составлены до приезда адвоката также не подтверждены доказательствами. Адвокат указывает, что прибыл в следственный отдел до составления указанных документов, явка с повинной оформлялась в присутствии адвоката, что подтверждается его записью об этом. В свою очередь, ни в одном из представленных процессуальных документов, Д.А.Н. не делает заявления об отсутствии адвоката и не ходатайствует о его приглашении.

Из представленной адвокатом расшифровки телефонного разговора с заявителем не усматривается, что по состоянию на 07 июля 2020 года, т.е. уже после избрания в отношении заявителя меры пресечения в виде домашнего ареста, у заявителя имелись какие-либо претензии к адвокату в отношении избранной заявителем позиции, отраженной в показаниях. Более того, говоря о заключении соглашения с другим адвокатом заявитель сообщает, что новый адвокат свяжется с адвокатом Т.А.Е. и на вопрос адвоката подтверждает: «Нет. По показаниям тоже ничего не меняется» - что дополнительно свидетельствует о согласовании позиции заявителя и адвоката.

Таким образом, каких-либо объективных доказательств нарушения адвокатом Т.А.Е. требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА заявителем не предоставлено. Презумпция добросовестности адвоката не опровергнута.

В соответствии с пунктом 4 ст. 23 КПЭА, разбирательство в Комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается. Иных доводов, имеющих правовое значение, кроме рассмотренных Комиссией жалоба заявителя не содержит.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката каких-либо нарушений требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.А.Е. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Д.А.Н.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /Абрамович М.А./